

沈次長榮津：第 13 案我們配合辦理。

主席：第 13 案通過。

處理第 14 案。

請問各位，對第 14 案有無異議？

沈次長榮津：第 14 案我們配合辦理。

主席：第 14 案通過。

處理第 15 案。

請問各位，對第 15 案有無異議？

沈次長榮津：第 15 案我們配合辦理。

主席：第 15 案通過。

處理第 16 案。

請問各位，對第 16 案有無異議？

沈次長榮津：第 16 案我們配合辦理。

主席：第 16 案通過。

臨時提案已全部處理完畢……

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：針對本席所提臨時提案第 11 案，國發會已經同意補助先期規劃預算 80 萬，所以目前市政府正在做整體評估，當時我也召集過兩次協調會請台糖來協助，因為台糖有休閒娛樂產業相關的人才與經驗，所以規畫棒球村應該是駕輕就熟，但之前在我們開協調會時，董事長與總經理就以「毫無意願」一句話，表示他們不願意參與，現任黃董事長上台之後，我覺得應該積極配合地方的需求與發展，所以針對本案，本席要拜託黃董事長跟沈次長能督促台糖確實按照臨時提案第 11 案決議的精神來進行相關的評估與規畫。

主席：他們的態度真的很傲慢！

邱委員志偉：上次他們就以一句話表示他們不願意參與。

主席：如果這樣的話，我們就邀請在場所有的委員同仁全部都加入提案連署，給他們更大的壓力，好不好？

蘇委員震清：一句話是好的……

主席：現場有蔡培慧委員、蘇震清委員、孔文吉委員、管碧玲委員一起加入提案連署。

現在休息 20 分鐘，吃完飯，再繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請蔡委員培慧發言。

蔡委員培慧：主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得台糖應該是農委會管，不應該是經濟部管，不過現在我們也只能接受現實。本席有幾個問題想請教董事長，其中有兩大問題和土地有關，另外一個和營業項目有關。

首先，台糖的經營績效是以處理土地活化的利益為主，你覺得這合理嗎？這是台糖的本業嗎？

主席：請台糖公司黃董事長說明。

黃董事長育徵：主席、各位委員。單靠土地本身是不合理的。

蔡委員培慧：對，將來土地是不是不應該再販賣，甚至不應該再開發？過去運用土地活化的案子，假如還在討論當中或可能並不是那麼妥當的，都應該重新檢討。

黃董事長育徵：對於大型土地，在我們的內規裡也不是以販售為主，事實上是不賣土地的，這是我們的基本原則。至於土地的活化部分、開發部分，我們的定義並不在所謂的興建，而是開發，包括變成文化資產，換句話說，開發是比較多元化的。

蔡委員培慧：今天蘇治芬委員特別提到虎尾糖廠莫名其妙的火災，這到底是開發還是反開發？到底是在維護文化資產還是反文化資產？

黃董事長育徵：我們對土地上的文化絕對是從愛惜、關心的角度，絕對不是從破壞的角度去看待。

蔡委員培慧：請問你們平地造林有多少面積？

黃董事長育徵：一萬兩千多公頃。

蔡委員培慧：你覺得平地造林是台糖最妥善的土地利用嗎？

黃董事長育徵：我請管總經理向委員說明。

主席：請台糖公司管總經理說明。

管總經理道一：主席、各位委員。一萬兩千多公頃的平地造林有它的時空背景，在糖業萎縮之後，我們的土地在短時間內無法有效利用，因此配合農委會平地造林的政策，陸續造了一萬兩千多公頃的樹林。

蔡委員培慧：這不是重點，在你們的報告第 4 頁提到，台糖會掌握新興優勢的品種來拓展自營牧草種植，或是種植可替代進口的經濟作物。換句話說，你們好像略微在思考平地造林的妥當性。台灣糧食自給率很低，你們也進口了很多黃豆，其實大可以在這些造林的地方作些調整，甚至和農委會討論，過去的造林要求是 20 年，但這些土地是否以造林為最重要的標的？台灣是一個小國小民，土地面積已經不夠了，為什麼還要拿去造林呢？難道你們不能提出一個專案報告，審慎檢討之後再和經濟委員會磋商嗎？

管總經理道一：謝謝委員指教，我們前兩個禮拜已經和農委會有一些互動溝通，農委會也要求我們階段性地針對台糖造林的土地提出可能解編的方案，我們會持續和農委會溝通。

蔡委員培慧：什麼時候會有答案？

管總經理道一：在年底前我們會把這一萬兩千公頃平地造林的土地作個通盤的整理和規劃。

蔡委員培慧：年底前也請把這個報告提供給我們。

管總經理道一：好，謝謝。

蔡委員培慧：其次，在你們的預算報告第 38 頁提到土地活化，包括出租或合建出售。我看到一個很微妙的地方，就是在綠美化或停車場方面，你們在 105 年沒有預定活化的面積，但是實際上用在綠美化或停車場的面積卻有 9.58 公頃，請問這到底是為了誰的停車場？這樣合理嗎？

管總經理道一：我請處長跟委員說明。

主席：請台糖公司資產營運處陳處長說明。

陳處長秀姬：主席、各位委員。我們的綠美化部分最主要是一些廢線基地，停車場則是一些還沒有開發的住商土地，剛好當地又有停車的需求，所以我們就先作短期使用，以養地的方式作開發。

蔡委員培慧：你們本來都不活化，現在是為了誰去做這些停車場？我要知道為了誰？是公益還是私利？

陳處長秀姬：最主要就是……

蔡委員培慧：當然你會說公益。

陳處長秀姬：這是在土地還沒有正式開發前的短期利用，剛好也有這個需求。

蔡委員培慧：另外，你們停閉的廠區有 505.65 公頃，全台灣到處都是停閉廠區，你們唯一會利用的方式，好一點的還會蓋一個量販店，差一點的就蓋個賣冰的地方，這樣對嗎？這些場地不是可以拿來作農業加工，妥善使用，結果現在都閒在那裡，這樣合理嗎？

黃董事長育徵：這是不合理的做法，有關這些停閉廠區，背後都有很多文化資產，……

蔡委員培慧：這點我同意，例如你們有些日本時代的宿舍要保留當作文化資產，這是 OK 的，但還有一些廠區可以作為工業加工利用，不是完全走向文化資產。而且坦白講，很多廠區是設在工業區的土地。

黃董事長育徵：有關文化資產的定義，對我們來說，農業也是文化的一部分，是土地文化的展現，所以我們廣義來看土地這一塊……

蔡委員培慧：你們預算書的第 54 頁表 1，在投資性不動產出租土地部分都說明了所有的面積和取得的金額，可是在設定地上權的部分，不管是給亞洲大學、環球商業學校、統一實業、統一超商、月眉育樂園區，卻只有金額，沒有面積。為什麼？合理嗎？你們是不是很便宜地租給這些廠商？為什麼不願意公布面積？

黃董事長育徵：細部的部分請處長跟委員連繫，但是……

蔡委員培慧：什麼時候提供給我們？

黃董事長育徵：如果資訊不足的話，我們在會後一定再提供詳細資訊給委員。

蔡委員培慧：這件事不是資訊不足，而是你們編這個表的時候顯然有問題。同樣都是你們編的表，這個預算書是你們編的啊！為什麼出租土地把面積寫得這麼清楚，設定地上權和農地公設地出租部分卻把面積整個隱藏了？

陳處長秀姬：抱歉，有關土地出租設定地上權的案件，面積就在那裡，有 1,141 公頃。

蔡委員培慧：我只看到金額啊。

陳處長秀姬：在第一格括弧(一)出租土地的部分，就把這個面積包括在內。

蔡委員培慧：你給亞洲大學、佛教慈濟醫院、環球商業專校、中華技術學院多少土地？你既然可以把金額寫在這裡，為什麼不把細部土地出租的面積告訴我們呢？你弄了一個總面積一千多公頃在那裡，難免讓人懷疑你圖利特定廠商，因為我們沒有相應的數據來支持。

陳處長秀姬：這部分我們再提供給委員。

蔡委員培慧：你一定要提供給委員，而且你們的預算書應該要好好編。

黃董事長育徵：好，我們會改進。

蔡委員培慧：接著，本席想請教有關營業項目的問題，你們在再生能源只講沼氣和太陽能，在報告第 1 頁特別提到地面型的太陽能，難道台糖在再生能源只能做太陽能和沼氣嗎？

黃董事長育徵：再生能源、綠能部分發展得很快，太陽能和沼氣部分是我們初步在考慮的。

蔡委員培慧：那為什麼要用地面型？難道你要讓台糖的土地被太陽能板給遮蔽嗎？這合理嗎？

黃董事長育徵：應該不限於只是地面型，我們的看法……

蔡委員培慧：可是你們有一個地面型太陽能發展方案，請問管總，你認為你們的再生能源只有沼氣和太陽能嗎？台糖握在手上最重要的製糖，難道不能走向再生能源嗎？

管總經理道一：再生能源的面向很多，沼氣發電和太陽能是目前我們的重點，剛才委員提到以甘蔗來作生質酒精，過去我們曾經有這樣的研究，也提出一些計畫，不過這都需要相關政策的配合。

蔡委員培慧：對啊！所以此時你就應該提出再生能源的多樣化與多元性啊！

黃董事長，您常常強調循環經濟，太陽能面板在 20 年後、30 年後變成廢棄物該如何處理？一直到今天，沈次長也應該注意，你們都沒有給我答案耶！如果將來太陽能面板成為廢棄物，這是你認知的循環經濟嗎？這是一個好的再生能源的方式嗎？

黃董事長育徵：絕對有值得檢討的地方，其實太陽能的整個發展，也與您呼應一下，太陽能的背後其實碳足跡也很高……

蔡委員培慧：對啊！

黃董事長育徵：那就要看它的技術如何演進，我們會積極細心地跟著技術的發展來看待這件事，委員的顧慮，我們會完全納入考慮。

蔡委員培慧：好。有三件事我要拜託你們，在你們反思平地造林政策的同時，無論你們跟農委會要如何協調，麻煩請於年底前提供本席相關資料。第二，推動再生能源的方式不要侷限在沼氣及太陽能，也麻煩您提出一個評估報告。第三，你們的場地出租給誰、多少租金，面積跟租金都應該有具體的數據，也麻煩你提供。以上三點拜託你們，謝謝。

黃董事長育徵：謝謝委員的指示，我們會照辦。

主席：接下來輪到本席發言，請蔡委員培慧代理主席。

主席（蔡委員培慧代）：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。台糖除了土地部分獲利以外，八大產業幾乎都是虧損居多，這部分所有的委員都很在乎，就本席看來，其實台糖的狀況非常令人感到疑慮。譬如以量販來講，你們一個年度支出的總金額是 27 億多，等於是國家一年花 27 億給你做生意，每年都給你 27 億做生意，你做出來的結果是虧損兩億多，給你 27 億做生意，結果 27 億花光光還虧損 2 億元。譬如油品的部分，一年給你 75 億元去經營，結果你只賺了 8,400 萬，以這麼大的企業，中油的油品企業來講，績效是非常非常地不好。光是砂糖部分，也是 69.98 億元給你用，