

沈次長榮津：第 2 案我們也配合辦理。

主席：第 2 案通過。

繼續處理第 3 案。

請問各位，對第 3 案有無異議？

沈次長榮津：本案倒數第 2 行，於「爰要求台糖公司儘速……」之後加「研議」2 字。

主席：你們有否跟廖委員溝通過？（有）有溝通過。請問各位，對本案照上述修正後文字通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

處理第 4 案。

請問各位，對第 4 案有無異議？

沈次長榮津：第 4 案我們配合辦理。

主席：第 4 案通過。

處理第 5 案。

請問各位，對第 5 案有無異議？

蘇委員震清：台糖土地當然應歸農業使用，但有時也要配合政府政策而有所變動，我覺得提案內容提及「不宜將土地作為非農業使用」，下面又臚列三大點的說明提示，而屏東向來缺乏大型醫療中心，再者現在已經無法覓得私人土地，這對急需急重症大型醫療中心的屏東很不公平，固然該案立意良善，但是如果通過的話……，所以我們建請主席，在導言的倒數第二行「新政府」前面加「建請」2 字，後面之「不宜將土地作為非農業使用」這句話拿掉。

主席：在導言的倒數第二行「新政府」前面加「建請」2 字，後面之「不宜將土地作為非農業使用」這句話刪除。

蘇委員震清：謝謝。

孔委員文吉：這是廖委員國棟的提案……

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：這個提案我看過三次，都看不懂，該案的案由及說明是矛盾的。

蘇委員震清：是矛盾的。

邱委員志偉：這讓人不曉得該如何處理。

主席：這樣將變成公共利益、重大事項都不能使用。

邱委員志偉：案由最後兩句話：「新政府推動新農業應以農業用，不宜將土地作為非農業使用」，下面說明的 1、2、3 點又全部作為非農業使用，到底這個案子在說什麼，讓人看不懂，實在不知道該怎麼審查。

蘇委員震清：所以改成建請就好了。

主席：因為案子後面要求台糖協助解決，所以該案後段就不符合前面意旨，這個案子就不予處理，因為下面與上面實在是牛頭不對馬嘴。好，本案就不予處理。

處理第 6 案。

請問各位，對第 6 案有無異議？