

第 12 案將「要求」改為「建請」後修正案通過。

第 13 案照案通過。

第 14 案照案通過。

第 15 案照案通過。

第 16 案……

蘇委員治芬：（在席位上）主席，第 16 案是不是請行政單位解釋一下？

主席：請通傳會虞副主任委員說明。

虞副主任委員孝成：主席、各位委員。這個提案的意思不太清楚，有廣法第十條規定政府、政黨不可以直接、間接投資系統經營者，本提案是「要求該法不得因政黨輪替有所變更」，這是指不要去修正第十條嗎？

主席：我向各位委員說明一下，目前的規定是黨政軍不得介入，提案人的提案用意應該是希望能夠繼續維持這個規定，未來不要因為民進黨執政後就改為黨政軍可以介入，有點互相約束的意思，也就是不要因為改朝換代就改變作法。對此，我想未來民進黨執政還是會維持黨政軍退出的規定，這個提案應該沒有爭議。

虞副主任委員孝成：所以這個提案是對立法院的建議，並不是對行政機關的建議。

主席：這個沒關係，委員的提案是重申有線電視廣播法第十條的規定，並沒有要求你們去修法，他只是再敘明一次，希望未來不要因為政黨輪替就有所改變，這只是宣示性作用而已。

好，第 16 案照案通過。

廖委員國棟：（在席位上）主席，對於第 3 案，我們希望……

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。中嘉案是眾所矚目的案件，所以對於每個建議都要非常小心謹慎，我們建議將第 3 案最後一行的「要求」改為「建請」。

主席：請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。有關第 3 案，提案委員徐委員已經離開會場，本席是本案的連署人。對於這個案子，因為大家彼此的認知與疑慮是深淺不一，提案使用「要求」二字表示我們的疑慮很深，所以不希望本案改為「建請」案，本席建議照原提案文字通過。

主席：請高委員志鵬發言。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。對於第 3 案，本席也是支持剛剛已經通過的文字，就是「要求」。

另外，本席要提醒廖委員，你提案的第 8 案與第 12 案是完全衝突的，第 8 案是俟相關爭議無整體事實不確定狀態後再行審議，第 12 案卻是要求經濟部以 NCC 及公平會的審查結果來審查，這是完全相反的方向……

主席：第 12 案已經改為「建請」案，「建請」就是自己看著辦。

高委員志鵬：可是這樣還是很奇怪，前面所通過的提案都是希望他們審慎行事，不能馬上審議，現在又通過第 12 案，即便改為「建請，」但也還是會變成委員會幫他們背書，因為經濟部可以用