

張處長孟元：我們歡迎大家跟我們徵詢，目前採申請制。

許委員毓仁：我希望看到至少有 4 成到 5 成左右的廠商是屬於新創事業、新媒體，畢竟未來是走數位。

張處長孟元：好，我們與時俱進，我們來努力。

許委員毓仁：好，謝謝。

主席：現在處理臨時提案。

A、

鑑於立法院建置「OpenData」平台，卻僅開放會議議事部分，而未開放 IVOD 之串流網址，如此作法，不符國會透明原則。爰此請立法院研議開放 IVOD 串流網址之可行性，並提出書面報告。

提案人：尤美女 周春米 顧立雄 蔡易餘 林為洲
段宜康

B、

鑑於政府法規研擬過程中，均須進行法規影響評估（Regulatory Impact Analysis, RIA），其中應包含對性別及人權之影響評估分析。立法院法制局撰寫法案評估報告或專題研究報告時，除草案條文之外，亦應參酌該草案之法規影響評估報告，並再檢視是否有對性別或人權之衝擊影響，一併呈現於法制局報告中。

提案人：尤美女 周春米 顧立雄 蔡易餘 林為洲
段宜康

主席：請問各位，有無異議？

請立法院法制局高局長說明。

高局長百祥：主席、各位委員。針對提案 B，現在政府法規研擬過程均需進行法規影響評估，所以我們局裡寫的法案評估就政府所送來的提案。至於專題研究報告並沒有政府法規影響評估。我們建議把「專題研究報告」刪除，以後我們在寫法案評估的時候，一定會跟政府部門要 RIA，這也是尤美女委員一直希望我們局裡做到的，我們也一直持續在做。也就是把第三行的「專題研究報告」刪掉，謝謝。

主席：我不了解，你們為什麼不能做專題研究的報告？

高局長百祥：專題研究並不是法律草案。

主席：你的意思是說，除非行政院有送法案進來，你們才做法案評估？

高局長百祥：對。

主席：你們不可以自己提出法案修法的建議報告？

高局長百祥：我們在寫專題的部分……

主席：我想尤委員提案的意思是這樣，就是你們去研究性別和人權的影響評估，並提出專業建議，譬如要落實性別跟人權，現有的法律應該做什麼調整比較適當？

尤委員應該是這個意思吧？

尤委員美女：（在席位上）這點我其實已經和你們討論很久了，行政院有做這方面影響評估，有送過來嗎？

高局長百祥：上次的祭祀公業條例，內政部送行政院審查時，也一併送過來了。

尤委員美女：（在席位上）所以不是全部？

高局長百祥：對，只是行政院有時候並未採納，但我們會把內政部所做的寫在評估報告裡。至於專題研究報告……

尤委員美女：（在席位上）專題研究報告是你們的……

高局長百祥：對……

尤委員美女：（在席位上）所以你們可以自己做？

高局長百祥：我們有性別專家的邀請名單，如果我們自己做，那麼在開討論會時，會直接……

主席：如果司法及法制委員會通過本案，那就是司法及法制委員會請你們做，這有什麼困難嗎？

尤委員美女：（在席位上）對，行政院會做影響評估，你們也會做專題研究報告，除非你們所做的是純粹學術研究，而不是對法案的……

高局長百祥：因為有些學術研究並沒有附條文，如果有條文的話，我們就可以請專家學者來。

尤委員美女：（在席位上）如果是純學術研究報告，那當然不用；如果是與法案有關的學術研究……

高局長百祥：如果是這樣的話，我們就可以做，我們瞭解委員的意思了。謝謝委員。

主席：請立法院資訊處張處長說明。

張處長孟元：主席、各位委員。尤委員希望我們就開放串流網址提書面報告，新媒體進階網路直播部分，在符合法令且不影響頻寬與營運成本等前提下，我們已經決定試辦，並採申請制，會請新媒體進行測試。不過因為尚須一點時間，可否容我們在本會期結束前，就試辦成果及相關優缺點提正式書面報告？不知這樣是否妥適？

尤委員美女：（在席位上）現在所謂的開放只是給媒體播放，而其實外界所要的是串流網址，因為這樣就可以直接播了。現在是交給傳播率有 80% 的媒體播放……

主席：你們有什麼困難，請在書面報告中敘明，因為尤委員提案講得很清楚，要你們研議開放串流網址的可行性。你們就將可行或不可行的評估一併說明，好不好？

張處長孟元：好。

主席：臨時提案二案均照案通過，現在繼續質詢，請林委員為洲質詢。

林委員為洲：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛段委員希望法制局能發揮更大功能，對此，本席表達支持之意。尤其立法院各單位同仁到底是幫院長服務，還是幫委員服務？你們究竟是院長的幕僚，還是協助所有委員，特別是在立法過程中提供專業意見，提升立法品質與效率？到底是哪一種？請林秘書長答復。

主席：請立法院林秘書長答復。

林秘書長志嘉：主席、各位委員。這兩個幕僚單位之所以設在立法院內，為的就是提升所有立法委員的問政品質，這也是其主要功能。至於為什麼會有人這樣講？我想應該是誤解。