

的分布狀況，要給本委員會資料。我想他的修正意見跟我們的原意是沒有違背的，請問各位有無異議？（無）無異議，照修正文字通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？

請國發會林主任委員說明。

林主任委員祖嘉：主席、各位委員。第 6 案因為最後倒數第 2 行講的是「對相關產業景氣影響」，因為相關產業會非常、非常多，所以我們建議是不是修正為「對整體景氣影響之監測」？這樣就看得很清楚了，不然產業不知道要分到多少種產業去了。

主席：提案人管委員碧玲有沒有意見？

管委員碧玲：（在席位上）不行啦！已經是整體了，不然你就把「相關」刪掉，變成「對產業……」，也不要限定只對整體啦！

王委員惠美：（在席位上）產業很多耶！

林主任委員祖嘉：對，產業很多，到時候我們不知道怎麼定義產業的問題。

王委員惠美：（在席位上）你給他們幾個方向嘛！

管委員碧玲：（在席位上）不是、不是。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。你在胡說八道！關於對產業的影響，如果說是對整體產業的話，我得到的又是非常 roughly 的一個東西，我怎麼可能限定對哪個產業的影響呢？你最後要分析出公共建設到底對什麼產業造成影響了嘛！你要下去分析、監測才知道對什麼產業產生影響啊！怎麼可能說叫你現在對產業……

主席：請國發會林主任委員說明。

林主任委員祖嘉：主席、各位委員。現在問題就是產業會非常、非常的多，會變成每一個產業都要進行分析了。

管委員碧玲：你是分析出公共建設的流向，又不是要你每一個產業都建立指標來分析公共工程。你這樣懂了沒？

林主任委員祖嘉：我知道，但問題就是我們有三千多億元的公共工程，它用的產業會非常、非常多。

管委員碧玲：是，所以你不監測的話，就全部都照你們自己隨便亂講的，說「刺激了多少景氣了」！

林主任委員祖嘉：好，那……

管委員碧玲：而且叫你半年內去研議，你研議不出來？那你至少在半年內把研議結果如「我研議不出來」的結論拿出來。這奇怪咧！你們保守到連這種提案都有問題？給你半年的時間叫你去研議，這種提案你還有意見？

林主任委員祖嘉：好，那我們就把「相關」兩字拿掉，就是「公共投資對產業景氣影響之監控」好不好？