

國內進口商於進口美豬時，曾遭驗出含有「瘦肉精」。為防止含「瘦肉精」美豬混充進口，爰此，要求衛生福利部食品藥物管理署對於美國進口的豬肉，除應加強邊境管制，亦應針對邊境查驗不合格廠商加強抽批，並將每半年檢驗結果向立法院社會福利及衛生環境委員會提出報告。

提案人：劉建國 黃秀芳

連署人：陳曼麗 吳玉琴 洪慈庸

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。同意。

主席：好，第 7 案照案通過。

進行第 8 案。

8、

鑒於我國近來食安風暴、黑心食品氾濫，國人亦開始重視食品之來源是否為無毒，加上豬肉為國人長期飲食習慣所依賴之主要食品，惟原住民之山豬肉有豢養環境佳、無毒、價格親民等優點，卻為市場所忽略，爰建請行政院農業委員會、原住民族委員會及外交部加強推廣及輔導原住民培植山豬肉產業，建立專有品牌，將本土天然之山豬肉推向國際，是否有當？敬請公決。

提案人：陳 瑩

連署人：吳焜裕 黃秀芳

主席：請問各位，對第 8 案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 9 案。

9、

根據最新民調，有超過七成國人反對含有瘦肉精豬肉進口，新政府不應漠視；另考量國人飲食習慣，豬肉食用量為牛肉七倍，對民眾的健康衝擊影響甚大；再者基改食品已禁止進入校園營養午餐，國人對食安之要求甚高。日前準內閣農委會主委曹啟鴻竟表示美國豬肉「哪有能耐不開放」，這種未戰先降、自亮底牌的新政府，人民如何放心？一旦開放，將無法確保國人健康並嚴重衝擊國內豬農權益。爰此，新政府應堅守牛豬分離原則，嚴禁瘦肉精美豬進口。

提案人：王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安 李彥秀 費鴻泰

主席：請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。我建議在「爰此，」之後增加「建請」二字，改為「爰此，建請新政府應堅守牛豬分離原則」，因為新政府還沒有上任，改建請比較合適。

主席：這有差別嗎？

陳委員曼麗：我認為有差別。

主席：你們贊成嗎？

陳委員曼麗：後面的字我沒有修改啊！我只有建議增加「建請」二字。

主席：請問主管機關有沒有意見？

陳委員曼麗：這是我個人意見表達。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。按照過去處理臨時提案的慣例，包括林淑芬召委，好像都是尊重原提案人，我覺得這個案子，從民調數字看來，其實國人是具有共識的，在座委員對於這件事情看起來好像也沒有不同的意見，所以我建議按照原來本會的慣例，尊重原提案人，因為兩位召委處理臨時提案的方式都是一致的，就應按照慣例進行。

主席：請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。我們對王召委的提案都沒有太大的意見，但是因為新政府還沒有上台，舊政府還沒有下台，不要發誓讓別人死啦！其實在國際上都是根據科學證據。早上多位委員都提出要根據風險評估結果來做，所以我覺得應建請根據科學根據來探討是否要作零檢出的規範。沒有關係，新政府還沒有上台，你在這裡等於發誓讓別人死，人還沒有來你就要殺，實在不合理啦！我們不是說反對召委的處理，但是現在因為新政府不在，沒有人可以回應啊！那怎麼可以做這樣的決定？我想這樣不是很理想。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。可否請衛福部部長說明一下，增加「建請」二字對於提案的執行會有什麼影響嗎？我們都希望盡量尊重委員，因為政黨會輪替，每個委員其實……

陳委員曼麗：（在席位上）這只是一個禮貌的用字，好嗎？那每一個委員的提案都……

李委員彥秀：本會期從 2 月 1 日上任到現在，不是每一個臨時提案都有加這兩個字。

陳委員曼麗：（在席位上）那……

李委員彥秀：請你尊重我，不要在這邊跟我吵，好不好？

主席：陳委員，麻煩尊重一下發言的委員。

請衛福部蔣部長說明。

蔣部長丙煌：主席、各位委員。站在衛福部的立場，當然要堅守牛豬分離的原則，不過，這個提案是講國內豬農權益，恐怕要由農委會來回應比較好。

主席：衛福部是堅守牛豬分離原則，剛才我也質詢過農委會，農委會難道不遵守嗎？農委會對這個提案有沒有意見？因為剛才副主委也講得非常清楚，就是牛豬分離的原則，我們不過是要求新政府也應該要堅守這樣的原則而已，而且這是民意，我不曉得這有什麼問題。這跟尊重大概沒有太大的關係，因為民意已經展現得非常清楚了，我們是民意代表。

請陳委員瑩發言。

陳委員瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。基本上臨時提案就是建請案，如果後面的文字用「應」，臨時提案的性質就不同了，我們希望文字上的意義可以統一。我想民意我們要尊重，召委提這個案子我們也尊重，但我們希望文字上能夠和臨時提案的本質統一。臨時提案不是一個主決議，就是建請案，性質是這樣啊！如果文字上用「應」，就不符合臨時提案的性質了，所以

如果增加「建請」二字，比較符合臨時提案的性質。

主席：本席向各位補充報告一下，臨時提案從來就沒有人規定它是一個建請案，如果是建請案的話，那麼過去我們通過的很多臨時提案，恐怕主管機關都不需要遵守了。臨時提案會隨著它的性質和內容作不同文字的表達，有一些事情如果主管機關需要多一點時間去研議，或者要給主管機關一些彈性的話，可能就會用「建請」二字，但是有一些就是決議，要求主管機關立即或在時限內完成，主管機關就必須作出回應，所以，事實上，從來沒有人規定臨時提案都是建請案。本席作為主席，必須提出澄清。

請陳委員宜民發言。

陳委員宜民：主席、各位列席官員、各位同仁。也不是每個案子都用「應」或都用「建請」，譬如第 4 案吳焜裕委員的案子也是要求農委會應立即進行，現在這個案子也寫「應」，難道不行嗎？你寫「應」，也是發誓讓別人死啊！其實這件事情是為了國民的健康，並不是要發誓讓什麼人死，拜託一下。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。我很少來衛環委員會，但是我剛剛看到很多即將上台的執政黨的委員，堅持本案一定要用「建請」，就可以看出馬上要變成執政黨的委員就是要預留空間，讓美豬能夠進來。其實從這一點的爭執點，我們就可以看出他們已經預留空間，因為以我個人的看法，準總統蔡英文上次去美國是不是有答應在 520 上任以後就會開放美豬？所以他們堅持一定要用「建請」的方式給新的政府有一些彈性、迂迴的空間，這事我要打一個大問號。我認為今天若是站在國民健康的立場，現在的豬也有從北歐進口一些，丹麥進口的也都是零檢出，我們現在的豬並不全然都是自己的本土豬，但是為了維護全民的健康，在座有很多其實也都是過去在野黨的委員，影片我下午會秀出來，你們可以看到他們都一味的反對，絕對不准任何含瘦肉精的豬、牛進來，但是換了一個位置就換了一個腦袋，所以我認為今天的爭執點，是不是馬上要做執政黨的委員們要預留空間，讓未來新的政府上來後要開放美豬。

那些學生團體、家長，包括豬農的權利、全民的健康，因為只要美豬進來，尤其是加工食品又很多，我想大家都很清楚，首先就是健康的問題會擺第一。馬政府在 520 以前不可能讓美豬進來，剩幾天而已，不可能了。那你們一定堅持要用「建請」，就是預留空間嘛！過去你們一味的反對，等我下午片子秀出來以後，我們就可以看得清清楚楚，所有過去反對的人，我看現在、未來他們要怎麼講，怎麼自圓其說？不能以前說任何瘦肉精的東西都不能進來，然後昨是今非。我很尊重吳焜裕委員，你說你是專家，有風險評估，那我再進一步請教，你現在還有沒有擔任委員？你們不是有一個風險評估的什麼委員嗎？你現在是不是？

吳委員焜裕：（在席位上）會長。

林委員德福：你還是？還是會長？那陳曼麗委員是不是？

陳委員曼麗：（在席位上）是 NGO 的東西嗎？

林委員德福：不是，你們有一個委員會，我下午會問他，因為你們將來總是會參與嘛！也一定會介入嘛！

吳委員焜裕：（在席位上）我們當然要避嫌啊！

林委員德福：對啦！要避嫌。我剛剛要講的就是這一點，因為你們兩人要是都擔任委員，你們就一定要迴避，不然就是球員兼裁判。我是說那是你們過去，但是你們當了委員以後……

吳委員焜裕：（在席位上）讓我講一下……

林委員德福：當然我會讓你講，你就先讓我說完嘛！我的意思是請教而已，又不是講到你，我是請教你是不是做那個委員而已，謝謝。

主席：謝謝林委員。請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。我真的非常敬佩在座的委員都非常關切食安，今天早上會呈現棉酚跟抗生素才是最重要的，因此要立即趕快來做。雖然陳副校長是很有名的醫生，但我也希望能拿出證據來，那我們立刻就不會有「建請」這個意見。我們要有優先順序，既然要管好食安，那目前最危險的就要優先管理，包括棉酚跟動物用的抗生素，這些事實上在臺灣是非常普遍的，因此要趕快來解決，才能確保消費者的安全。我也覺得教育部對此要注意，因為這些早就進入我們的校園了，團膳早就在吃了，反而這些我們都忽略掉。

新政府真的不在這裡。我剛剛看了好幾位委員的提案，包括蔣萬安委員、李彥秀委員都提出要根據風險評估的報告來做出零檢出，其實我們也有提案，在科學證據出來之前，我們也堅持零檢出啊！那我們要尊重科學的評估嘛！我想這是大家的共識。我想大家接受零檢出是沒有異議的，只是我們在這個時候，因為新政府沒有辦法來講說何時能做出風險評估，我想等一下可以請李彥秀委員或蔣萬安委員來問食藥署或衛福部何時能夠把風險評估做出來，可能在做出來之前，他們已經都下台了，那又該怎麼辦？我想我們需要更多的討論來完成這樣的任務，我們今天不是反對林德福委員建議的堅持零檢出，而是在科學證據出來之前，我們得堅持零檢出，這個沒有問題。我們是覺得可以讓新政府有一點時間做風險評估，所以才用「建請」，並不是我們拒絕，謝謝。

主席：我想對於食品的把關，即使是吳委員提出來的那些問題，我們同樣都要把關，瘦肉精美豬也要把關……

吳委員焜裕：（在席位上）要拿出科學證據。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。其實這個議題就是政治性的議題，後面要怎麼處理就由新政府自己來處理，但是要講「建請」這兩個字，當時我有對勞動部提了一個有關 7 天國定假日的版本，林淑芬委員也有提了一個版本，雖然我是用建請，但後來通過的是林淑芬委員的版本，當時林淑芬委員也沒有用建請，還強制要求要拿掉啊！

我覺得這是政治性的議題，後續新政府要怎麼弄，這是新政府自己要去承擔、去負責的。今天如果民進黨的同仁要在此提出說請留給新政府未來自己去做決定，或是未來可能會開放，我不知道你們要提什麼樣的內容，但是我覺得大家要彼此儘量互相尊重，現在離 520 差不了幾天，你們要弄一個什麼樣的版本進來表決，畢竟民進黨是多數，對不對？但是今天這個議題，我覺得大家要對自己的政黨、要對自己的民眾負責，如果民進黨的同仁提出說請留給民進黨未來

自己去做決定或是未來可能要做什麼，對於你們的內容要怎麼寫，我們委員會大家都彼此盡量尊重。

但是講到「建請」這兩個字，我就要提出來，因為當時林淑芬委員有拿一個版本，我也拿了一個版本，而且我也是用建請，可是他就說不能用建請，要用他的版本過，對於這個議題，要麻煩專委協助，因為他們當時也沒有用「建請」這兩個字。但是我還是要提醒，臨時提案大家盡量互相尊重，因為這個都要對各自的選民負責，如果民進黨對於這件事情還想再提一個臨時提案，覺得該留給未來的政府去做決定，不論你們內容要寫什麼，我們也都盡量尊重，因為這個事情大家都要對各自的政黨跟各自的民眾負責。

主席：如果民進黨想要再提出另外一個提案，我們也尊重，現在可以開始寫。

請蔣委員萬安發言。

蔣委員萬安：主席、各位列席官員、各位同仁。對於大家討論這個案子到底要不要加「建請」這兩個字，我簡單回復。第一是雖然我們現在要求新政府堅守牛豬分離，即便新政府不在這邊，但是我們這邊是新國會，代表最新的民意，最新的民調也顯示，有超過 7 成的民眾是反對美豬進來，並堅持牛豬分離的原則。我想在座的每位委員都代表著民意，我們當然有權要求新政府要堅持原則，剛剛在詢答的時候，有許多行政部門的首長、官員也都強調，他們未來會堅持牛豬分離的原則。即便是 520 之後，我們當然會希望也要求新政府要堅持美豬、美牛分離的原則，嚴禁瘦肉精美豬進口。

我想每位委員在此的發言跟所有的提案都會留下紀錄，我也不希望為了加「建請」兩個字，讓民眾覺得有的委員為了未來新政府上台之後，有預留後路的空間，我想大家心裡很清楚，民眾也看得非常清楚。當然我希望提案的王委員跟我們大家能夠堅持，也希望行政部門能夠一樣，更重要的是呼籲新政府堅持這樣的原則為民眾把關，真正充分反映我們民眾的期待，謝謝。

主席：非常謝謝蔣萬安委員。我們是國會，國會代表的是民意，而委員提出的臨提主張，除了代表委員的意見，也代表著背後民意的意見，我希望大家互相尊重。

請林委員德福發言。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。院會在 2012 年 7 月 25 日有做過一個決議案，就是考量到國人之膳食習慣，萊克多巴胺的安全容許量訂定範圍以牛肉為限，不得包括豬肉及豬、牛的內臟。其實這個很清楚，除非立法院另外去修法或有新的附帶決議，否則衛福部不得定豬肉瘦肉精安全的容許量。所以到目前為止，所有含瘦肉精的美豬，絕對都沒有辦法進口，這是清清楚楚的。2012 年 7 月 25 日我們院會有做決議，因此，這個部分其實也不必再爭吵，除非推翻 2012 年 7 月 25 日的決議，你們可以去查，我們已經做過決議案了。你總不能說我們現在又把那時候院會的決議案推翻掉，這是清清楚楚的，是 2012 年 7 月 25 日的決議，你們可以去查紀錄。而且裡面很清楚，萊克多巴胺的容許量只訂定在牛肉為限，不包括豬肉及豬、牛內臟，這是清清楚楚的，根本就沒有辦法去把它推翻，那是全院會通過的啊！並不是我們幾個委員在這裡講了就算數啊！謝謝。

主席：謝謝林德福委員的補充。報告委員會，剛剛林委員講得非常清楚，在 2012 年院會已經做過

決議，就是牛豬分離的政策，而現在的馬政府，也是堅持牛豬分離的政策，民意代表基於捍衛國民健康，我們要求新政府也是要堅守牛豬分離的政策，並沒有什麼樣的不對，所以主席宣告，這個臨時提案就照案通過。

吳委員玉琴：（在席位上）反對。

主席：反對喔！誰反對？那要表決嗎？民進黨反對，那我們現在是要進行表決嗎？

林委員德福：（在席位上）那就表決啊！

主席：好，那表決好了，來……

陳委員瑩：（在席位上）我們等第 12 案、第 13 案處理完之後再回來，因為有時候我們討論……

主席：我知道，因為這個案子我們剛剛其實討論很多，那如果民進黨反對，我們是不是現在處理表決？

李委員彥秀：（在席位上）是你的案子，你在現場，要表決就現在表決，不用再回來……

主席：對啊！民進黨要表決嗎？那我們就現在表決。

陳委員瑩：（在席位上）主席，我是建議第 12 案、第 13 案因為有相關，處理完之後我們再回頭看。

主席：沒有，一案歸一案。民進黨是不是要表決，主席徵求現場委員的意見？如果沒有要表決，那就照案通過。

李委員彥秀：（在席位上）如果要表決，那就記名表決，政黨大家各自對自己的民眾負責，那就記名表決。

主席：對啊！民進黨有沒有要求表決？我徵詢大家的意見。

陳委員瑩：（在席位上）既然討論那麼多，那就充分發言，我是建議第 12 案、第 13 案先處理完，再回來處理這個。

吳委員焜裕：（在席位上）都很類似的提案。

主席：沒有很類似，我想每一個案子都要尊重個別委員提出來的提案。

陳委員瑩：（在席位上）我們沒有反對，但是第 12 案、第 13 案……

主席：如果沒有反對，那這一案就照案通過。

陳委員瑩：（在席位上）第 12 案、第 13 案處理完，再來處理這個。

主席：請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛有提到有建請跟沒有建請的差異是什麼，因為我是新任委員，所以我想對於這個部分，可不可以請立法院相關的議事人員提供資料，讓我能確實瞭解有建請跟沒有建請的差別。因為我原來看到我們前面的都會講到建請，那為什麼這邊會沒有？現在看起來，好像「建請」兩字是有關鍵性不同程度的東西，所以我想知道這個法律的源由在什麼地方，請說明清楚好嗎？口頭說明清楚，然後列入文字紀錄。

主席：請問你現在要請誰說明？

陳委員曼麗：看是由議事人員或立法院相關的法務人員來說明，請說明清楚。

主席：今天沒有法制局的人在現場，抱歉。

陳委員曼麗：（在席位上）那議事人員可以說明。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。勞動部上次也把我國定假日 7 天假期用建請的版本拿掉，因為林淑芬委員要求要拿掉，要用他的版本啊！各自的提案要各自負責，建不建請……

陳委員曼麗：（在席位上）建請兩個字的差異度在哪裡？

李委員彥秀：第一，我們尊重各自委員的臨時提案；第二，要表決就表決嘛！大家提早對這個議題表態也不是壞事，大家就各自對各自的民眾與選民負責嘛！

主席：請吳委員玉琴發言。

吳委員玉琴：主席、各位列席官員、各位同仁。過去在臨時提案中，大概都會請行政部門來做一些說明，因為今天這個案子是特別針對新政府，可是新政府目前根本沒有在場，除了沒辦法說明，也沒辦法作澄清，所以我們才會說這樣的建議有一點問題，是不是用建請衛福部或農委會、經濟部的方式，程序上應該不是在他們不在場的時候，然後就做這樣的要求。我們委員對於臨時提案雖然彼此尊重，但文字上還是可以修正，如果剛剛主席說這樣不行的話，那我們現在再做一個臨時提案提出。

主席：很好，這我們尊重。既然民進黨會提出另外一個提案，那我們原來的第 9 案就照案通過。進行第 10 案。

10、

建請衛福部針對我國進口美國豬肉之相關風險，於一周內提出相關風險評估報告。

說明：

一、依據準農委會主委曹啟鴻表示，欲開放含有瘦肉精之美國豬肉進口，以作為臺灣申請加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議（TPP）的談判條件。面臨未來極欲開放之下，主管部會勢必要有風險評估報告以利政策推行。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。最後一句改為「於一個月內研議風險評估的必要性。」。

主席：好，那就按照文字修正通過。

進行第 11 案。

11、

鑒於我國目前中央與地方食品稽查人力之實際編制員額甚為不足。因此，建請衛福部針對我國食品稽查人力辦理各式食品、食品添加物、食品容器具等之稽查抽驗業務，於一周內提供相關評估與檢討報告，應包含人力不足額編制與稽查方向及記錄。

說明：

一、我國食品稽查人力辦理各式食品、食品添加物、食品容器具等之稽查抽驗業務，至 105 年 3 月食品藥物管理署之食品稽查正式人力為 88 人，但實際運用數為 81 人；其次，至 104 年