

陳委員學聖：我建議如果部長禮拜四沒來，我再加入譴責。

林次長思伶：就是建議現在不要有這個……

主席：我跟委員會報告，前面兩次會議吳部長沒有來，他有跟我口頭報告，我是尊重他，但是我還是希望他可以來，第一次他是以參加全國中等學校運動會為由，今天沒有來是以大運跟視察屏東的學校為由，他跟我保證禮拜四一定會來，如果禮拜四沒有來，我們請陳學聖委員去執行相關的……

陳委員學聖：到時候我來提案強烈譴責，好不好？

主席：何止要譴責，還要要求他提前下台！

陳委員學聖：可以。禮拜四他如果不來，我們就強烈譴責，好不好？先保留這個提案，禮拜四再處理。

主席：這個提案保留到禮拜四。

陳委員學聖：他如果不來，我加入連署。

主席：這個提案是保留的。

林次長思伶：謝謝主席。

主席：進行第 2 案。

2、

目前國立空中大學桃園地區借用陽明高中及中壢家商之校舍，長時期寄人籬下毫無歸屬感，千餘位學生現屬臺北學習指導中心，長期奔波於台北地區洽辦校務，嚴重影響其權益。國立空中大學自民國 90 年起即積極籌劃覓地以興建中心辦公及基本教學空間，經多年努力爭取，已於民國 94 年完成都市計畫變更等繁雜手續，此用地若沒有加以運用，亦可能成為閒置空地，進而造成地區環境髒亂。以彌補大桃園地區無空大學習指導中心之缺憾，同時亦可滿足該地區成人終身學習及社會教育之需，故有其實際之需求及迫切性，且該校亦有相當自籌興建經費之能力，懇請教育部體察民意盡速同意早日興建校舍，以解決當前之困境。

提案人：陳學聖

連署人：張廖萬堅 黃國書 何欣純 吳思瑤

陳委員學聖：我要將提案中「以彌補大桃園地區無空大學習指導中心之缺憾」修正「為彌補……」，把「以」改成「為」。

主席：好，文字修正。教育部有沒有意見？

林次長思伶：有關這個臨時提案在實質工作上，我們會認真來做，但是能不能請委員同意，將最後一段「懇請教育部體察民意盡速同意早日興建校舍」修改為「懇請教育部體察民意盡速研議空大興建校舍」，因為在興建校舍之後還包括空大內部跟軟體的所有資源，所以請委員同意將「同意早日興建校舍」修改為「研議空大興建校舍」。

陳委員學聖：可以。

林次長思伶：我們一定會認真做。

主席：提案人陳學聖委員可以接受嗎？

陳委員學聖：可以。

主席：本案文字修正為「研議」，修正通過。

進行第 3 案。

3、

鑒於臺北市就學青年與就業青年居住問題嚴重，教育部於前陸軍保養廠 A3~A5 基地用地規畫之「青年創意生活城」計畫自 101 年規畫至今未有具體進展；反觀臺北市政府已就該處 A1、A2 基地用地，提出青年社會住宅等相關完善規劃，並期待將 A3~A5 基地納入規劃。為加速解決臺北市青年居住正義問題，整合發展以求空間有效利用，爰此提案要求行政院及教育部，盡速就該處用地規畫與需求，與臺北市政府建置合作平台，並請教育部就青年創意生活城所蒐集青年意見彙整提報行政院，將該政策應交新政府決定。

提案人：吳思瑤

連署人：黃國書 何欣純 張廖萬堅

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 4 案。

4、

教育部所屬教育廣播電台應保有公共利益及社會責任之必要性，切勿淪為公器私用之工具，播放內容更不應涉及己身工作利益或政治關係之經營，甚至公開鼓吹支持特定人選。

針對該台節目「培培的無限寬平」節目中，易姓主持人既為南投縣代理校長，又具有公務人員身份，卻又於節目內容出現「……2018 年再選林縣長，就可以落實我們政見……」明顯違反行政中立立法規定，實屬不當。敬請教育部兩週內查明並以書面函覆向教育及文化委員會說明。

提案人：張廖萬堅

連署人：黃國書 何欣純 蘇巧慧 吳思瑤

主席：請問各位，對本案有無異議？

林次長思伶：有關第三行「播放內容更不應該涉及己身工作利益……」建議加上「主持人」三字，以符合本案，我們會來辦理。

主席：好，沒有問題。本案修正通過。

進行第 5 案。

5、

教育部「大專生公部門見習計畫」，於試辦至正式推動期間（96-101 年）均提供見習學生見習津貼，然自 102 年起，卻政策翻轉，取消見習津貼，顯與勞基法精神有違，剝削學生勞力及權益。建請教育部檢討該計畫之執行，應依法提供見習津貼，以符合法規並作為正向示範，導正民間企業「無薪實習」之作法，保障見習生勞動權益。

提案人：吳思瑤

連署人：黃國書 張廖萬堅 何欣純

主席：請問各位，對本案有無異議？